

AULA-IA · SESIÓN 2

Documentos, fuentes y
contexto pedagógico

Ruta acreditable · 90 minutos

90min exactos	70min activos	3casos espejo	1evidencia
---------------	---------------	---------------	------------

03 · Cuadernillo principal

Paquete exclusivo de la Sesión 2

Red de Docentes Transdisciplinarios

AULA-IA: del diálogo con IA al diseño docente con propósito

Versión de producción pedagógica · 21 de julio de 2026

Producto acreditable

Microrecurso docente fundamentado y contextualizado: fuente, contexto, prompt, resultado, revisión, riesgo y ajuste.

Agenda verificada

Minutos	Duración	Segmento	Producto
0-5	5	Bienvenida y recuperación	Asistencia principal y conexión con S1
5-20	15	Microcontenido	Documento, fuente, contexto y trazabilidad
20-40	20	Demostración	Genérico frente a sustentado
40-70	30	Laboratorio	Microrecurso fundamentado
70-80	10	Revisión interactiva	Semáforo y FIEL
80-90	10	Evidencia y cierre	Registro acreditable

Control: 5 + 15 + 20 + 30 + 10 + 10 = 90 minutos. Los segmentos de demostración, laboratorio, revisión y evidencia suman 70 minutos.

Pregunta rectora

Microdebate

Sin fuente hay una respuesta; con fuente, contexto y revisión puede haber una decisión pedagógica.

¿Qué cambia cuando una respuesta de IA parte de una fuente identificable y de un contexto pedagógico claro?

Cadena de trabajo

1	2	3	4	5	6
Fuente	Contexto	Encargo	Resultado	Revisión	Ajuste

Glosario operativo

Elemento	Pregunta útil
Fuente	¿De dónde viene y qué parte usaré?
Contexto	¿Para quién, para qué, en cuánto tiempo y con qué condiciones?
Encargo	¿Qué producto, formato y límites necesito?
Trazabilidad	¿Qué parte se apoya en la fuente y cuál es propuesta?
Revisión	¿Es fiel, pertinente, viable, segura e inclusiva?

Demostración: general frente a sustentado

Prompt general: 'Haz una actividad sobre argumentación'.

Problema

No declara fuente, nivel, duración, producto ni forma de revisar.

Prompt sustentado: trabaja con un fragmento identificado; define primer semestre de media superior, 15 minutos, propósito, cuatro componentes de salida, etiquetas para propuestas y límites de información.

Pregunta de auditoría	Qué observar
¿Coincide con la fuente?	Definiciones y afirmaciones rastreables.
¿Responde al propósito?	Actividad alineada, no solo atractiva.
¿Se distingue lo añadido?	Propuesta separada de información de la fuente.
¿Cabe en el tiempo?	Secuencia viable en 15 minutos.

Semáforo de trazabilidad

- Sustentada: puede relacionarse con una parte identificable de la fuente.
- Propuesta pedagógica: puede ser útil, pero no debe atribuirse a la fuente.
- Requiere verificación: necesita otra fuente pertinente o debe retirarse.

Laboratorio de 30 minutos

Minutos	Acción	Salida
40-45	Elegir caso, leer fuente y declarar alcance/límite.	Fuente comprendida
45-50	Contextualizar sin datos personales.	Contexto
50-55	Redactar encargo con producto, formato y límites.	Prompt
55-61	Ejecutar en IA o abrir respuesta de muestra.	Resultado
61-66	Clasificar sustento, propuesta y verificación.	Trazabilidad
66-70	Registrar un riesgo y un ajuste concreto.	Versión revisada

Tres casos espejo

Educación básica · Observar e interpretar

Contexto: 5.º de primaria; Ciencias; 10 minutos.

Fuente de práctica

Texto didáctico simulado para aprender el procedimiento; no es una fuente académica.

En una actividad de indagación, el grupo observa un fenómeno, registra lo que ocurre, propone una explicación inicial y compara su explicación con nueva información. La intervención docente ayuda a distinguir observaciones de interpretaciones y a justificar las conclusiones.

- Producto: Actividad con ejemplos, preguntas y comprobación.
- Riesgo típico: Explicación científica no incluida o lenguaje abstracto.

Media superior · Argumentación

Contexto: 1.er semestre; Lengua y Comunicación; 15 minutos.

Fuente de práctica

Fragmento simulado: afirmación, razones y evidencia cumplen funciones diferentes; una opinión requiere razones y evidencia para formar un argumento evaluable.

- Producto: Situación ficticia, clasificación y respuesta orientativa.
- Riesgo típico: Tratar opinión o razón como evidencia probada.

Educación superior · Retroalimentación

Contexto: Licenciatura en educación; evaluación; 20 minutos.

Fuente de práctica

Texto didáctico simulado para aprender el procedimiento; no es una fuente normativa.

La retroalimentación es más útil cuando describe un aspecto observable del trabajo, indica qué se logró y propone un siguiente paso posible. Una valoración general como 'muy bien' puede motivar, pero no informa por sí sola cómo mejorar.

- Producto: Tabla con comentario inicial, versión específica y siguiente paso.
- Riesgo típico: Inventar investigación o personalizar con datos reales.

Lista FIEL

Criterio	Pregunta
F · Fidelidad	¿Las afirmaciones atribuidas coinciden con la fuente?
I · Intención	¿El producto ayuda al propósito de aprendizaje?
E · Encaje	¿Nivel, tiempo, lenguaje y recursos son viables?
L · Límites	¿Distingue propuestas, incertidumbres y verificaciones?

Evidencia acreditable

- Propósito docente y contexto pedagógico sin datos personales.
- Fuente nombrada, fragmento pertinente, alcance y límite.
- Prompt principal y resultado pegado.
- Parte sustentada, propuesta y elemento por verificar.
- Riesgo, ajuste y reflexión 'Mi producto mejoró cuando...'.- Lista FIEL y confirmación de guardado.

Regla de cierre

No compartas archivos ni enlaces privados. Pulsa Guardar evidencia S2 una sola vez y espera la confirmación persistente con fecha, hora y código.

Actividad semanal

Antes y después: una fuente cambia mi recurso. Elige una fuente pública, propia o autorizada; usa un fragmento sin datos personales; compara una petición inicial con otra que incluya fuente, contexto, encargo, formato y límites; aplica FIEL y decide usar, ajustar o descartar. La duración queda abierta fuera de los 90 minutos.