

AULA-IA · SESIÓN 4

Evaluar para mejorar:
diagnóstico, retroalimentación y análisis de evidencias con IA

Rutas 6/10/15, ejemplos resueltos y respuestas orientativas

3 niveles	3 dificultades	9 combinaciones
--------------	-------------------	--------------------

05 · Banco de prompts, casos y ejercicios

Paquete exclusivo de la Sesión 4

Red de Docentes Transdisciplinarios
AULA-IA: del diálogo con IA al diseño docente con propósito
Versión de producción pedagógica · 5 de agosto de 2026

Prompt base

Plantilla copiable

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré antes de utilizar.

CONTEXTO: nivel, asignatura general, propósito observable y momento de evaluación.

EVIDENCIA SIMULADA O ANONIMIZADA: fragmento pertinente.

CRITERIOS: criterios observables.

ENCARGO: separa evidencia, inferencia y dato faltante; redacta fortaleza, siguiente acción y pregunta; declara una limitación.

LÍMITES: no inventes, no diagnostiques, no etiquetes y no asignes calificación.

FORMATO: máximo 160 palabras, lenguaje respetuoso y acorde con el nivel.

Progresión acumulativa

Ruta	Criterios
Básico · 6	1. Propósito observable. 2. Momento de evaluación elegido y justificado. 3. Fragmento de evidencia identificable. 4. Dos criterios coherentes con el propósito. 5. Prompt con contexto, evidencia, criterios, límite de no inventar y formato. 6. Retroalimentación final docente con fortaleza, siguiente acción y pregunta.
Intermedio · 10	1. Propósito observable. 2. Momento de evaluación elegido y justificado. 3. Fragmento de evidencia identificable. 4. Dos criterios coherentes con el propósito. 5. Prompt con contexto, evidencia, criterios, límite de no inventar y formato. 6. Retroalimentación final docente con fortaleza, siguiente acción y pregunta. 7. Separación explícita entre evidencia observada e inferencia. 8. Identificación de un dato faltante o límite del análisis. 9. Adaptación de lenguaje, acceso o forma de respuesta sin alterar el propósito. 10. Modificación humana de la salida de IA con razón.
Avanzado · 15	1. Propósito observable. 2. Momento de evaluación elegido y justificado. 3. Fragmento de evidencia identificable. 4. Dos criterios coherentes con el propósito. 5. Prompt con contexto, evidencia, criterios, límite de no inventar y formato. 6. Retroalimentación final docente con fortaleza, siguiente acción y pregunta. 7. Separación explícita entre evidencia observada e inferencia. 8. Identificación de un dato faltante o límite del análisis. 9. Adaptación de lenguaje, acceso o forma de respuesta sin alterar el propósito. 10. Modificación humana de la salida de IA con razón. 11. Contraste de un segundo fragmento, versión o momento de evidencia. 12. Distinción entre patrón, excepción y caso aislado. 13. Alternativa explicativa o contraejemplo pertinente. 14. Riesgo, sesgo o afirmación no sustentada identificado. 15. Ajuste de enseñanza y nueva evidencia para comprobar avance.

Nueve combinaciones listas

Educación básica · Historia · Básico

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación básica. Asignatura: Historia. Propósito: Comparar dos testimonios e identificar coincidencia, diferencia y pregunta pendiente.

Evidencia simulada: «Los dos testimonios demuestran que la biblioteca benefició a toda la comunidad porque se llenaba los sábados».

Criterios: Coincidencia y diferencia; límite de lo afirmable; pregunta pendiente.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Redacta una fortaleza sustentada, una acción siguiente y una pregunta. Señala una limitación. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Educación básica · Historia · Intermedio

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación básica. Asignatura: Historia. Propósito: Comparar dos testimonios e identificar coincidencia, diferencia y pregunta pendiente.

Evidencia simulada: «Los dos testimonios demuestran que la biblioteca benefició a toda la comunidad porque se llenaba los sábados».

Criterios: Coincidencia y diferencia; límite de lo afirmable; pregunta pendiente.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además separa evidencia e inferencia, declara un dato faltante, propone una adaptación y marca qué debe ajustar la persona docente. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Educación básica · Historia · Avanzado

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación básica. Asignatura: Historia. Propósito: Comparar dos testimonios e identificar coincidencia, diferencia y pregunta pendiente.

Evidencia simulada: «Los dos testimonios demuestran que la biblioteca benefició a toda la comunidad porque se llenaba los sábados».

Criterios: Coincidencia y diferencia; límite de lo afirmable; pregunta pendiente.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además contrasta una segunda evidencia, distingue patrón y excepción, propone una alternativa, detecta sesgo y define seguimiento. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Media superior · Filosofía · Básico

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Media superior. Asignatura: Filosofía. Propósito: Construir un argumento con tesis, razón, objeción y conclusión prudente.

Evidencia simulada: «La escuela debe prohibir la IA porque una herramienta que comete errores siempre perjudica el pensamiento crítico».

Criterios: Tesis explícita; razón pertinente; objeción o límite; ausencia de conclusiones absolutas.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Redacta una fortaleza sustentada, una acción siguiente y una pregunta. Señala una limitación. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Media superior · Filosofía · Intermedio

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Media superior. Asignatura: Filosofía. Propósito: Construir un argumento con tesis, razón, objeción y conclusión prudente.

Evidencia simulada: «La escuela debe prohibir la IA porque una herramienta que comete errores siempre perjudica el pensamiento crítico».

Criterios: Tesis explícita; razón pertinente; objeción o límite; ausencia de conclusiones absolutas.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además separa evidencia e inferencia, declara un dato faltante, propone una adaptación y marca qué debe ajustar la persona docente. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Media superior · Filosofía · Avanzado

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Media superior. Asignatura: Filosofía. Propósito: Construir un argumento con tesis, razón, objeción y conclusión prudente.

Evidencia simulada: «La escuela debe prohibir la IA porque una herramienta que comete errores siempre perjudica el pensamiento crítico».

Criterios: Tesis explícita; razón pertinente; objeción o límite; ausencia de conclusiones absolutas.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además contrasta una segunda evidencia, distingue patrón y excepción, propone una alternativa, detecta sesgo y define seguimiento. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Educación superior · Humanidades · Básico

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación superior. Asignatura: Humanidades. Propósito: Revisar una interpretación y diferenciar evidencia, inferencia y pregunta de investigación.

Evidencia simulada: «El cambio de nombre causó que toda la comunidad compartiera una sola memoria, como demuestra la nota posterior».

Criterios: Apoyo textual; registro frente a interpretación; límites; alternativa y fuente adicional.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Redacta una fortaleza sustentada, una acción siguiente y una pregunta. Señala una limitación. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Educación superior · Humanidades · Intermedio

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación superior. Asignatura: Humanidades. Propósito: Revisar una interpretación y diferenciar evidencia, inferencia y pregunta de investigación.

Evidencia simulada: «El cambio de nombre causó que toda la comunidad compartiera una sola memoria, como demuestra la nota posterior».

Criterios: Apoyo textual; registro frente a interpretación; límites; alternativa y fuente adicional.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además separa evidencia e inferencia, declara un dato faltante, propone una adaptación y marca qué debe ajustar la persona docente. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Educación superior · Humanidades · Avanzado

Prompt

Actúa como asistente de retroalimentación docente. Produce un BORRADOR que revisaré.

Nivel: Educación superior. Asignatura: Humanidades. Propósito: Revisar una interpretación y diferenciar evidencia, inferencia y pregunta de investigación.

Evidencia simulada: «El cambio de nombre causó que toda la comunidad compartiera una sola memoria, como demuestra la nota posterior».

Criterios: Apoyo textual; registro frente a interpretación; límites; alternativa y fuente adicional.

No inventes información, no atribuyas capacidades o intenciones y no asignes calificación. Además contrasta una segunda evidencia, distingue patrón y excepción, propone una alternativa, detecta sesgo y define seguimiento. Formato: máximo 180 palabras, lenguaje respetuoso y claro.

Tres casos y ejemplos resueltos

Educación básica · Historia

EJEMPLO SIMULADO AULA-IA. Testimonio A: «Cuando abrió la biblioteca, algunas familias comenzaron a reunirse allí los sábados. Yo la recuerdo como un lugar para consultar libros y conversar». Testimonio B: «La biblioteca facilitó actividades escolares, pero no todas las personas podían asistir porque sus horarios eran distintos».

Evidencia simulada: «Los dos testimonios demuestran que la biblioteca benefició a toda la comunidad porque se llenaba los sábados».

Criterios: Coincidencia y diferencia; límite de lo afirmable; pregunta pendiente.

Respuesta orientativa

Ya identificas que ambos testimonios relacionan la biblioteca con actividades de la comunidad. Para sostener tu comparación, marca una diferencia: el segundo testimonio señala que no todas las personas podían asistir. Revisa «se llenaba» y «toda la comunidad», porque esos datos no aparecen. ¿Qué información necesitarías para saber cuántas personas participaron?

Media superior · Filosofía

EJEMPLO SIMULADO AULA-IA. Un consejo escolar discute si debe permitir IA en trabajos de borrador. El material indica que las herramientas pueden producir información inexacta y también apoyar la revisión cuando la persona contrasta fuentes y explica sus decisiones.

Evidencia simulada: «La escuela debe prohibir la IA porque una herramienta que comete errores siempre perjudica el pensamiento crítico».

Criterios: Tesis explícita; razón pertinente; objeción o límite; ausencia de conclusiones absolutas.

Respuesta orientativa

Tu postura es clara y señalas un riesgo pertinente: la IA puede producir errores. Para fortalecer el argumento, distingue uso sin revisión y uso crítico; después incorpora la objeción de que puede apoyar un borrador cuando se verifican fuentes. ¿Qué regla reduciría el riesgo sin convertir la conclusión en una prohibición automática?

Educación superior · Humanidades

EJEMPLO SIMULADO AULA-IA. Un acta registra que un comité cambió el nombre de una plaza después de una conmemoración. Una nota escrita veinte años después afirma que el cambio «unificó para siempre la memoria». No hay testimonios de habitantes ni datos sobre desacuerdos posteriores.

Evidencia simulada: «El cambio de nombre causó que toda la comunidad compartiera una sola memoria, como demuestra la nota posterior».

Criterios: Apoyo textual; registro frente a interpretación; límites; alternativa y fuente adicional.

Respuesta orientativa

Vinculas la nota posterior con una interpretación de unidad, pero no demuestra causalidad ni consenso. Conserva esa relación como hipótesis y separa: hecho registrado, interpretación y asunto por investigar. ¿Qué testimonios o documentos permitirían contrastar si hubo memorias distintas?

Banco de prompts breves

Uso	Prompt
1. Momento	Clasifica esta situación como diagnóstica, formativa o sumativa y explica qué decisión permite tomar.
2. Evidencia/inferencia	Separa este fragmento en evidencia observable, inferencia prudente y dato faltante.
3. Criterios	Convierte estas expectativas vagas en criterios observables vinculados con [propósito].
4. Fortaleza	Identifica una fortaleza y cita el fragmento que la sustenta. Si no hay sustento, dilo.
5. Siguiendo paso	Propón una acción pequeña, viable y comprobable para avanzar hacia [criterio].
6. Pregunta	Formula una pregunta que ayude a revisar el trabajo sin revelar la respuesta completa.
7. Lenguaje	Reescribe comentarios que etiquetan a la persona como observación + criterio + acción.
8. Inclusión	Ofrece otra forma de acceso o expresión sin reducir el propósito cognitivo.
9. Riesgo	Detecta sesgos, generalizaciones y datos inventados; devuelve conservar/ajustar/retirar.
10. Seguimiento	Define qué nueva evidencia permitiría comprobar el avance después de la retroalimentación.
11. CAVIA	Revisa coherencia, acción, viabilidad, inclusión y ajuste; justifica una corrección.
12. Fuentes	Indica qué afirmación requiere cotejo y qué tipo de fuente oficial sería pertinente.

Respuestas orientativas

- «El estudiante no se esforzó» se retira: atribuye una intención no observable.
- «Le falta profundidad» se ajusta: debe sustituirse por criterio y acción concreta.
- Una calificación propuesta por IA se retira de la decisión automática.
- Una fortaleza solo se conserva cuando puede señalarse dónde aparece.
- Una adaptación cambia acceso o forma de expresión sin eliminar el propósito.

Fuentes oficiales para cotejar

OpenAI · Assessment and feedback:

<https://help.openai.com/en/articles/8313397-how-can-chatgpt-be-used-for-assessment-and-feedback>

CAST · Retroalimentación orientada a la acción: <https://udlguidelines.cast.org/engagement/effort-persistence/feedback/>

Google · Usar el chat en NotebookLM: <https://support.google.com/notebooklm/answer/16179559?hl=es>

OpenAI Academy · Write Better Prompts - Teachers:

<https://academy.openai.com/en/public/clubs/k-12-education-aacga/blogs/write-better-prompts-teachers-2026-05-28>