

Prompts, casos y ejercicios

Instrumentos, datos, auditoría y decisiones verificables

2 prompts base	4 casos	5 instrumentos	3 rutas
-------------------	------------	-------------------	------------

Banco reutilizable

Todos los casos, fuentes, grupos y resultados de esta sesión son ficticios y fueron creados exclusivamente para practicar sin exponer datos del alumnado.

Red de Docentes Transdisciplinarios
AULA-IA: del diálogo con IA al diseño docente con propósito
Versión local editable para revisión · 11 de agosto de 2026

Regla de uso

Conserva el prompt y el borrador original. Revisa cualquier salida antes de incorporarla y no introduces datos personales del alumnado.

Prompt base · diseño de instrumento

Actúa como asistente de diseño de instrumentos. Produce un BORRADOR que una persona docente revisará antes de utilizar.

AVISO

Trabaja únicamente con el caso ficticio incluido. No inventes nombres, diagnósticos, calificaciones ni información del alumnado.

SECUENCIA

Nivel: [NIVEL Y GRADO]

Asignatura: [ASIGNATURA]

Título: [TÍTULO]

Propósito: [PROPÓSITO OBSERVABLE]

Evidencia: [PRODUCTO O DESEMPEÑO]

INSTRUMENTO SOLICITADO

[TIPO DE INSTRUMENTO]

Uso previsto: [USO]

Riesgo que debes evitar: [RIESGO]

CRITERIOS DE REFERENCIA

[K1-K4]

ruta [BÁSICA / INTERMEDIA / AVANZADA]

[REQUISITOS ACUMULATIVOS]

ENCARGO

1. Construye el instrumento con criterios observables y lenguaje respetuoso.
2. Explica cómo aplicarlo y qué dato no permite obtener.
3. Incluye una opción de acceso o expresión sin reducir el propósito.
4. Propón dos inicios de retroalimentación basados en evidencia.
5. No asignes una calificación final ni sustituyas la decisión docente.

FORMATO

Instrumento; protocolo; límites; opción de acceso; retroalimentación; preguntas de revisión docente.

Prompt base · análisis prudente

Actúa como asistente de análisis educativo. Analiza únicamente los 50 registros FICTICIOS de AULA-IA.

CONTEXTO

Secuencia: [TÍTULO]

Nivel: [NIVEL]

Instrumento: [TIPO]

K1-K4 corresponden a: [CRITERIOS]

REGLAS

- Declara total, evidencias y todos los denominadores.
- Trata vacíos como faltantes; no los conviertas en cero.
- Separa hallazgo, interpretación provisional y pregunta pendiente.
- Compara grupos y criterios sin atribuir causas ni etiquetar personas.
- Declara cualquier conversión y pérdida de información.
- No asigne calificaciones finales ni inventes datos.

SALIDA

1. Calidad y faltantes. 2. Tres indicadores. 3. Comparación G1/G2/G3. 4. Criterio a revisar. 5. Dos acciones. 6. Evidencia de seguimiento. 7. Límites. 8. Recomendación BORRADOR para aceptar, adaptar o rechazar.

Bloques de ruta para insertar

Básica · 6 requisitos

- La secuencia y su evidencia están identificadas.
- El instrumento corresponde al producto o desempeño.
- El instrumento incluye al menos tres criterios observables.
- El análisis declara el denominador utilizado.
- El análisis diferencia un patrón de un dato faltante.
- La evidencia incluye retroalimentación y decisión docente.

Intermedia · acumula 11

- La secuencia y su evidencia están identificadas.
- El instrumento corresponde al producto o desempeño.
- El instrumento incluye al menos tres criterios observables.
- El análisis declara el denominador utilizado.
- El análisis diferencia un patrón de un dato faltante.
- La evidencia incluye retroalimentación y decisión docente.
- La selección del instrumento se justifica frente a una alternativa.
- Las anclas, valores o niveles son inequívocos.
- Se comparan G1, G2 y G3 sin atribuir causas.
- Se revisan acceso, claridad y posible sesgo.
- Se propone una evidencia de seguimiento.

Avanzada · acumula 20

- La secuencia y su evidencia están identificadas.
- El instrumento corresponde al producto o desempeño.
- El instrumento incluye al menos tres criterios observables.
- El análisis declara el denominador utilizado.
- El análisis diferencia un patrón de un dato faltante.
- La evidencia incluye retroalimentación y decisión docente.
- La selección del instrumento se justifica frente a una alternativa.
- Las anclas, valores o niveles son inequívocos.
- Se comparan G1, G2 y G3 sin atribuir causas.
- Se revisan acceso, claridad y posible sesgo.
- Se propone una evidencia de seguimiento.
- Se incorpora un instrumento complementario.
- Se explica el aporte de la triangulación.
- Se declara la regla de puntuación y cualquier umbral.
- Se revisan faltantes y calidad de los datos.
- Se compara la distribución además del promedio.
- Las diferencias entre grupos no se presentan como causas.
- Los apoyos se plantean sin etiquetar personas.
- El prompt y el borrador de IA se conservan para auditoría.
- Aceptar, adaptar o rechazar conduce a reenseñanza y nueva evidencia.

Modificadores por instrumento

Rúbrica analítica

Añade al prompt: diseña rúbrica analítica para productos complejos con varios criterios y distintos niveles de desempeño. Incluye 3-4 criterios; 4 niveles paralelos; evidencia localizada y comentario. Evita: Adjetivos vagos o precisión numérica no sostenida. Para el tablero: Valores 1-4; distribución, promedio y denominador.

Lista de cotejo

Añade al prompt: diseña lista de cotejo para pasos, requisitos o componentes claramente delimitados. Incluye Indicadores independientes; Sí/Aún no/No observable; evidencia y siguiente acción. Evita: Confundir presencia con calidad. Para el tablero: Declarar cualquier conversión y la pérdida de detalle.

Escala de valoración

Añade al prompt: diseña escala de valoración para comportamientos observables en varios grados sin una rúbrica extensa. Incluye Una dimensión por fila; anclas 1-4; nota que justifique el valor. Evita: Mezclar frecuencia, calidad y autonomía sin aclararlo. Para el tablero: Valores 1-4 con significado explícito de cada ancla.

Guía de observación

Añade al prompt: diseña guía de observación para discusión, colaboración, exposición o desempeño situado. Incluye Propósito y momento; indicadores y registro; pregunta y límite. Evita: Convertir una observación parcial en afirmación general. Para el tablero: Normalizar solo indicadores comparables; conservar notas descriptivas.

Portafolio de evidencias

Añade al prompt: diseña portafolio de evidencias para procesos prolongados, proyectos y productos que cambian con retroalimentación. Incluye Piezas y criterio de selección; retroalimentación y revisión; reflexión y progreso. Evita: Acumular archivos sin relación, selección razonada ni progreso. Para el tablero: Resumir cumplimiento y progreso sin sustituir la lectura de las piezas.

Cápsulas de caso

Educación básica · Cambios y permanencias en el acceso al agua

Propósito	Producto	Criterios	Límite
Comparar dos fuentes simuladas y explicar un cambio y una permanencia mediante fragmentos pertinentes.	Cuadro de cambio y permanencia y explicación individual de 6-8 oraciones.	K1 · Selecciona información pertinente de las fuentes. K2 · Distingue un cambio y una permanencia. K3 · Relaciona cada afirmación con un fragmento de evidencia. K4 · Comunica y revisa una explicación comprensible.	Aviso escolar simulado de 2001 y testimonio simulado de 2026 sobre acceso y cuidado del agua. No permite calcular cobertura ni afirmar que el problema se resolvió.

Secundaria · ¿Sombra o bebederos? Una decisión para el espacio escolar

Propósito	Producto	Criterios	Límite
Formular una recomendación viable con costos, alcance, mantenimiento y testimonios ficticios.	Nota de recomendación de 180-220 palabras con alternativa y dato faltante.	K1 · Define el problema de decisión. K2 · Usa datos o testimonios pertinentes. K3 · Considera consecuencias y una alternativa. K4 · Propone una acción viable y justificada.	Presupuesto ficticio de 100 unidades con tres opciones y dos voces simuladas. No incluye temperatura, consumo ni costos futuros completos.

Educación media superior · ¿Retroalimentación de IA sin revisión docente?

Propósito	Producto	Criterios	Límite
Construir una posición condicional sobre IA, sustentada y abierta a revisión.	Texto argumentativo de 250-300 palabras con tesis, dos evidencias, objeción y decisión condicionada.	K1 · Formula con precisión el problema y la tesis. K2 · Relaciona evidencias y razones señalando límites. K3 · Examina una objeción relevante. K4 · Propone una decisión condicionada y revisable.	Piloto ficticio con 40 textos: 28 sugerencias pertinentes, 8 genéricas y 4 incompatibles con criterios; dos voces simuladas. No permite generalizar.

Educación superior · Tres interpretaciones de la interrupción de estudios

Propósito	Producto	Criterios	Límite
Comparar explicaciones rivales y construir una interpretación provisional con pregunta de investigación.	Matriz de fuentes y memo analítico de 300-400 palabras con límites e interrogante.	K1 · Formula una interpretación delimitada. K2 · Integra fuentes con trazabilidad. K3 · Contrasta explicaciones y reconoce límites. K4 · Deriva una implicación y una pregunta investigable.	Cohorte ficticia de 120 ingresos y 18 interrupciones, dos entrevistas y nota institucional simuladas. Las coincidencias no prueban causalidad.

Escenarios de auditoría

Propuesta	Decisión	Razón
La entrega fue 96 %, por lo tanto el aprendizaje mejoró.	Rechazar	Participación no demuestra mejora.
G3 obtuvo menor promedio; prueba menor capacidad.	Rechazar	El promedio no explica causas ni autoriza etiquetas.
K1 es menor; revisar evidencias, reenseñar y observar de nuevo.	Conservar	Vincula hallazgo con acción verificable.
Se excluyeron dos faltantes y se declaró denominador 48.	Conservar	La interpretación declara calidad y faltantes.
Asignar calificación final desde el promedio grupal.	Retirar	No sustituye evidencia individual ni reglas institucionales.

Ejercicios adicionales · fuera de los 90 minutos

Tiempo	Actividad	Consigna	Retroalimentación
10 min	El instrumento equivocado	Valora la misma evidencia con rúbrica y cotejo.	Justifica por propósito y pérdida de información.
15 min	Cirugía de descriptores	Sustituye excelente/regular/deficiente por desempeños.	Los niveles describen el mismo atributo.
20 min	Triangulación mínima	Combina guía de observación y portafolio.	Contrasta información complementaria y discrepancias.